(4)

माननीय उच्च न्यायालय छत्तीसगढ बिलासपुर छ0ग0

WRIT PETITION No परमादेश याचिका क्रमांक 4298 वर्ष 2004

PETITIONER याचिकाकर्ता ::- (1)झाडूराम आयु 47साल पिता अघनू
(2)बिहारीलाल आयु 35साल पिता अघनू
(3)श्रीमती शांतिबाई आयु51साल पिता अघनू
(4)श्रीमती कांतिबाई आयु48साल पिता अघनू
(5)श्रीमती बिरीजबाई45साल पिता अघनू
(6)श्रीमती संतोषीबाई41साल पिता अघनू
(7)श्रीमती दुखनबाई71साल बेवा अघनू
(8)बंशीलाल आयु 39साल पिता अघनू
सभी जाति अहिरवार अनु0जाति निवासी ग्राम राम्हेपुर तहसील लोरमी जिला-बिलासपुर छ0ग0

4434/05 Kunal Das dated 31/8/05

बनाम

RESPONDENTS उत्तरवादीगण::- (1)माननीय राजस्व मण्डल,बिलासपुर छ0ग0
(2)जुगलकिशोर आयु 65साल आ0सूरजभान जाति अग्रवाल निवासी ग्राम राम्हेपुर तहसील लोरमी जिला बिलासपुर छ0ग0
(3)पवनकुमार
(4)शिवराम
(5)शिवकुमार
(6)प्रदीपकुमार
क्रमांक 3 से 6 के पिता रामाधार
(7)कुमारीबाई आत्मजा रामाधार
(8)मतीबाई बेवा रामाधार
क्रमांक 3से 8जाति अग्रवाल निवासी ग्राम राम्हेपुर तहसील लोरमी जिला बिलासपुर छ0ग0,
(9)बुध्दीलाल आ0बिसौहा जाति अहिरवार
(10)झिंगाली आ0बिसौहा जाति अहिरवार
(11)रामकुमार आ0बिसौहा जाति अहिरवार
(12)पार्वतीबाई आ0ईतवारी जाति अहिरवार
क्रमांक 9 से 12 निवासी राम्हेपुर तहसील लोरमी जिला बिलासपुर छ0ग0

NOTARY Regd. No. 6/2-167

Pawan

(5)

परमादेश याचिका अन्तर्गत अनुच्छेद 226/227 भारत का संविधान
WRIT PETITION UNDER ARTICLE 226/227 CONSTITUTION OF INDIA

XI-HC-78

(73)

उच्च न्यायालय, छत्तीसगढ़, बिलासपुर

मामला क्रमांक ..... WP No. 4298/05 ..... **सन् 200**

आदेश पत्रक (पूर्वानुबद्ध)

आदेश का दिनांक तथा आदेश क्रमांक	हस्ताक्षर सहित आदेश	कार्यालयीन मामलों में डिप्टी रजिस्ट्रार के अन्तिम आदेश

25.01.2007

Shri Kunal Das, counsel for the petitioners.

Heard.

By this petition the petitioners have challenged the order dated 05.05.2003 of Annexure P-1 passed by Board of Revenue whereby the appeal preferred by the petitioner against the order of Sub Divisional Officer, Lormi has been rejected.

Grievance of the petitioner is that the appeal was filed before the Sub Divisional Officer, Lormi in the year 2001 against the mutation order dated 28.08.1970.

Learned counsel for the petitioner submits that 31 years after the order of mutation the appeal was filed without there being any explanation for the delay in filing the appeal. However the appeal was illegally allowed without considering the objections of the petitioners and the Second Appeal preferred by the petitioner against the above order was also rejected by the impugned order.

I have heard counsel for the petitioners.

I have perused the orders passed by the Sub Divisional Officer as also by the Board of Revenue. By the impugned orders the Revenue Tribunals have set aside the order of mutation in favour of the petitioners passed by the Naib Tahsildar in the year 1970 on the ground that the sale deed on the basis of which the mutation was done, was unregistered documents and further that the land in question stood transferred on 04.03.1966 even before the deed of transfer in favour of the petitioners.

P.T.O.

(74)

XI-HC-78

उच्च न्यायालय, छत्तीसगढ़, बिलासपुर

मामला क्रमांक ..... सन् 200

आदेश पत्रक (पूर्वानुबद्ध)

आदेश का दिनांक तथा आदेश क्रमांक	हस्ताक्षर सहित आदेश	कार्यालयीन मामलों में डिप्टी रजिस्ट्रार के अन्तिम आदेश
	From perusal of the above orders this Court is of the considered opinion that there is no jurisdictional error committed by the Court below which calls for interference under Article 227 of the Constitution of India. In the result the petition being devoid of substance is dismissed at the admission stage itself. In view of the above, M.W.P. No. 3501/2005 and I.A. No. 567/2007 stand disposed of. **Sd/-** **Dhirendra Mishra** **Judge**	

8/-